

DOI 10.20310/2587-6953-2020-6-23-618-624  
УДК 81'(092)

## Чем привлекательны грани научного и литературного творчества Владимира Георгиевича Руделёва

**Лариса Яковлевна КОСТЮЧУК**

ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»  
180000, Российская Федерация, г. Псков, пл. Ленина, 2  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0506-8840>, e-mail: [anh57@yandex.ru](mailto:anh57@yandex.ru)

## What is attractive about the facets of scientific and literary creativity of Vladimir Georgiyevich Rudelev

**Larisa Y. KOSTYUCHUK**

Pskov State University  
2 Lenina Sq., Pskov 180000, Russian Federation  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0506-8840>, e-mail: [anh57@yandex.ru](mailto:anh57@yandex.ru)

**Аннотация.** Дан анализ научного наследия известного учёного, основателя Тамбовской лингвистической школы – Владимира Георгиевича Руделёва. В центре внимания работы учёного, которые прежде всего посвящены аспекту древнего пласта языка – русского и славянского письменного. Работы Владимира Георгиевича выгодно отличает использование разных методов, которые удачно под пером автора, взаимно помогая, дополняют друг друга: и этимологический, и сравнительно-сопоставительный, и использование методов смежных дисциплин, в частности этнографии. Славистический материал, связанный с графикой, позволял исследователю на широком фоне названий письменных знаков провести и этимологическое рассмотрение с попыткой установить указанные этапы системы письменных знаков с выявлением древнего, сакрального смысла при обращении к понятиям, традициям христианской веры. Для объяснения древних славянских традиций автор закономерно обращается к разным данным от древних языков до современных русских говоров; известно, что это один из источников познания языка в древности, как и топонимия. В первые десятилетия второй половины XX века Владимир Георгиевич стал известным и как современно-перспективный, и как очень интересный фонолог, для которого была важна строгая системность организации единиц первого уровня языка с вниманием к синхронии и диахронии. В.Г. Руделёв избрал для своих последующих разнообразных исследований, в частности и грамматических, перспективный оппозиционный метод. С его помощью велись наблюдения и делались открытия в области частей речи русского языка.

**Ключевые слова:** научное наследие В.Г. Руделёва; Тамбовская лингвистическая школа; метод оппозиций; роль и семантика слов

**Для цитирования:** Костючук Л.Я. Чем привлекательны грани научного и литературного творчества Владимира Георгиевича Руделёва // Неофилология. 2020. Т. 6, № 23. С. 618-624. DOI 10.20310/2587-6953-2020-6-23-618-624

**Abstract.** The scientific heritage of Vladimir Georgiyevich Rudelev, a well-known scientist, the founder of Tambov linguistic school is analyzed. We focus on the works of the scientist, which are primarily devoted to the aspect of the language's ancient layer – Russian and Slavonic writing. Vladimir Georgiyevich's works are distinguished by the use of different methods which successfully complement each other: both etymological and comparative, and the use of methods of related disciplines, ethnography in particular. Slavic material related to graphics allowed the researcher to conduct an etymological examination on a wide background of the written signs' names with an attempt to establish these stages of the written signs' system with the identification of ancient, sacred meaning in addressing the concepts, traditions of the Christian faith. For an explanation of

ancient Slavic traditions, the author naturally addresses different data from ancient languages to modern Russian patois; it is known that this is one of the sources of language cognition in ancient times, as well as toponymy. In the first decades of the second half of the XX century, Vladimir Georgievich became known both as a modern and perspective and a very interesting phonologist, for whom the strict organization system of units of the first language level with attention to synchrony and diachrony is important. V.G. Rudelev chose a promising opposition method for his subsequent various studies, grammatical ones in particular. He used it to make observations and discoveries in the field of Russian language parts of speech.

**Keywords:** scientific heritage of V.G. Rudelev; Tambov linguistic school; method of opposition; role and semantics of words

**For citation:** Kostyuchuk L.Y. Chem privlekatel'ny grani nauchnogo i literaturnogo tvorchestva Vladimira Georgievicha Rudelyova [What is attractive about the facets of scientific and literary creativity of Vladimir Georgiyevich Rudelev]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2020, vol. 6, no. 23, pp. 618-624. DOI 10.20310/2587-6953-2020-6-23-618-624 (In Russian, Abstr. in Engl.)

Всё, что делает настоящий Человек, остаётся людям... Осталось и непреходящее творчество Владимира Георгиевича Руделёва. Научное творчество блестящего учёного, глубокого, разностороннего в своих интересах и открытиях, опережающего время, щедро всегда доносившего свои мысли до современников и оставившего их и для новых поколений тех, кто будет так же любить и желать познавать язык, как это делал сам автор. И художественное творчество талантливого и искреннего прозаика и поэта, произведения которого позволяют не просто слышать и воспринимать удивительное Слово в тексте, а каким-то образом дают возможность почувствовать себя обогащённым и обновлённым от соприкосновения с чем-то по-человечески очень добрым.

Мне довелось узнать Владимира Георгиевича Руделёва давно – сначала по печатным научным статьям, которые вызвали интерес, и имя автора запомнилось; потом встреча на какой-то конференции и знакомство; затем последующие конференции, заседания диссертационных советов...

Письменные и устные выступления В.Г. Руделёва всегда останавливали твоё внимание и содержанием, и формой подачи информации.

Так в чём же секрет привлекательности научных и художественных творений этого автора? Наверное, можно ответить кратко: прежде всего в жизненной установке автора и доброй расположенности ко всему, к чему прикасался учёный и художник и что желал довести до адресатов. Сам автор всегда в движении, пополнении своего собственного духовного багажа, в творческих поисках ма-

териала, путей решения обнаруженных и решаемых загадок, неожиданных сближений.

В ситуации подготовки к встрече в Тамбове тех, кто знал В.Г. Руделёва и хочет узнать замечательного учёного и его оставленное наследие, чтобы понять, что профессор В.Г. Руделёв есть и остаётся с нами, естественным было ещё раз всмотреться и вслушаться в Слово учёного и писателя-поэта.

Меня всегда интересовал в разных аспектах древний пласт языка – русского и славянского письменного, поэтому и вспомню, прежде всего, об этом направлении работ Владимира Георгиевича, предполагающего внимание ко многим аспектам лингвистики.

В.Г. Руделёв сразу после окончания аспирантуры, получив хорошие вузовские знания, тем более и под руководством любимого учителя В.И. Лыткина в Рязанском пединституте; стал преподавать серьёзные дисциплины историко-лингвистического цикла и диалектологию в Оренбургском вузе, и потом его увлечение данным направлением не прекращалось.

Вспомним интересную статью о названиях животных как средстве героического образа в «Слове о полку Игореве» [1] с тонким анализом в связи с материалом при передаче поэтики древнего текста. В статье о ёлочке-красе, писаной торбе видишь умелое решение и этнографических диалектных проблем в единстве синхронии и диахронии [2].

История славистики неотъемлемо связана с возникновением письменности у славян. Искусство в подходе к этой теме у пытливого и, как всегда, неутомимого исследователя В.Г. Руделёва проявилось в желании постараться понять, найти пути к поиску материа-

ла и по возможности осветить и сохранить результаты своих изысканий не только как научные статьи, но и как специальные источники сведений – пособия – для школьников. И сделать это невозможно без исчерпывающего знакомства, во-первых, с тем местом в «Слове о письменах» Черноризца Храбра, где говорится о «чрътахъ и рѣзахъ» древних славян до широко известной деятельности братьев Константина-Кирилла и Мефодия; во-вторых, с теми древними сведениями о миссионерском пребывании Константина на побережье Чёрного моря ещё до пребывания в Великой Моравии.

Использование разных методов, которые удачно под пером автора, взаимно помогая, дополняют друг друга: и этимологический, и сравнительно-сопоставительный, и использование методов смежных дисциплин, в частности этнографии... Нам перечитать удалось статью 2000 года в «Вестнике Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» под названием «Что мы знаем о древних славянских буквах?» с неожиданным для места издания подзаголовком «(для учителей-словесников)» [3, также 4]. Это показывает широту адресации автором своих трудов для разных читателей. Причём без снижения уровня изложения и серьёзности научного произведения, и, наоборот, происходит возвышение и адресата, и показа значимости науки, уровня образования.

Разговор идёт только о восьми графических знаках славянского письма в древности, но затронул не только так называемую позднюю «Кириллицу», в варианте учеников Первоучителей после кончины Кирилла и Мефодия, но, что очень ценно, и так называемую «кириллову» (по В.Г. Руделёву) графикой («глаголицей»). И, самое главное, то, что приоткрыл в своих исследованиях В.Г. Руделёв, то есть *что было* у славян до «кирилловой» азбуки («глаголицы»): какие-то знаки «чръты» и «рѣзы» (по Черноризцу Храбру). Исполнено всё содержание увлекательно, с использованием сведений и из Житий Первоучителей: будучи с миссионерской целью на Чёрном море, Константин встретил какого-то человека, который имел какие-то книги, говорил «по-роски» (? – об этом слове существуют много догадок), а, способный к освоению и познанию языков, Константин

выучил и этот язык. Исследование В.Г. Руделёва важно для очень многих: и для вузовских преподавателей.

Славистический материал, связанный с графикой, позволил исследователю на широком фоне названий письменных знаков провести и этимологическое рассмотрение с попыткой установить указанные этапы системы письменных знаков с выявлением древнего, сакрального смысла при обращении к понятиям, традициям христианской веры. И прежде всего присутствие Троицы – с её составляющими. Для объяснения древних славянских традиций автору приходится обращаться к разным данным от древних языков до современных русских говоров; известно, что это один из источников познания языка в древности, как и топонимия.

В.Г. Руделёв знал и рязанские, и оренбургские говоры. Первые дали ему материал для не потерявшей актуальности и сейчас кандидатской диссертации по названиям жилищ и жилищно-хозяйственных построек в коренных рязанских говорах в аспекте этнографического подхода к материалу (это был новаторский в 50-е годы XX века совет учителя В.И. Лыткина) [5]. В Оренбурге Владимир Георгиевич сразу включился в диалектологическую работу по изучению оренбургских и самарских говоров. Всё это и дало возможность в дальнейшем использовать народные примеры как аргументы для поддержки соответствующих догадок в разных исследованиях (по современному и древнему языку).

Не случайно вначале 60-х гг. XX века С.С. Аверинцев сформулировал понятие современной филологии – «содружество гуманитарных дисциплин» при неизбежном главенстве языка [6].

Повторим: привлекает в постоянной научной работе Владимира Георгиевича непрекращающийся творческий поиск – целенаправленный по избранной теме и как будто случайный, на всякий случай: ведь «кто ищет, тот всегда найдёт». И сохранит на будущее, когда это вдруг востребуется. И сохраняющееся в памяти учёного не раз пригождалось: своеобразие семантики, запомнившееся звучание... Это сочеталось с прочным и всеобъемлюще приобретённым багажом знаний в течение всей жизни. Зоркий

глаз и опытное ухо никогда не подводили, как и в интересных и уникальных исследованиях по исторической тематике, когда вспоминались и народные выражения с необычными значениями, сохранившимися, оказывается, следы сведений о прежних реалиях в как будто хорошо известных общерусских лексемах типа *раз, ату, аты*, даже *масленца* [3]. Выводы, к которым пришёл В.Г. Руделёв, показали, что только такому учёному подвластными оказались лингвистические тайны.

В первые десятилетия второй половины XX века Владимир Георгиевич стал известным и как современно-перспективный, и как очень интересный фонолог, для которого важна строгая системность организации единиц первого уровня языка с вниманием к синхронии и диахронии (докторская диссертация «*Типология и история русских вокалических систем*» успешно была защищена в ЛГУ [7]). Дружеские отношения долгие годы связывали Владимира Георгиевича и Владимира Викторовича Колесова, тоже занимавшегося исторической фонологией (ЛГУ).

В.Г. Руделёв избрал для своих последующих разнообразных исследований, в частности и грамматических, перспективный *оппозиционный метод*, естественно присутствующий в фонологических наблюдениях. С его помощью велись наблюдения и делались открытия в области частей речи русского языка. Это было значимо и потому, что даже с работой В.В. Виноградова «Русский язык» (в нескольких изданиях), с выходом академических грамматик русского языка (1950-х гг., под редакцией самого В.В. Виноградова; 1970, 1980 гг., под редакцией Н.Ю. Шведовой) нет стабильного представления, *что такое* части речи (вспомним «*классы слов*» у В.В. Виноградова), нет чёткого определения, насколько прочно определён объём отдельных частей речи (в соответствии с грамматиками 1970 и 1980 годов). И с членами предложения не всё теоретически ясно. Ведь даже слово с его значениями, касающимися специфики разных уровней (лексического, морфологического, синтаксического), не даёт постоянства и достаточно затруднительно для определения и понимания. Учёт же оппозиции «*язык – речь*» привносит много вопросов.

С прибытием в Тамбов В.Г. Руделёв создал интересную научную школу. Творческий, неутомимый руководитель возглавил, объединил очень многих заинтересованных учеников и коллег.

Исходные позиции, универсальный метод оппозиций (*оппозиционный*), не исключаяющий использования и других в зависимости от материала, от желания авторов, – всё это объединяет участников школы, обогащает, расширяет кругозор исследователей. Это прекрасно представлено в публикациях самого руководителя, участников школы в зависимости от их интересов; видно по разнообразным диссертационным исследованиям тамбовчан... Показателен, например, и такой труд в рамках школы, как «*Семантика слов в аспекте динамической теории частей речи*» [8] в стремлении не сузить, а расширить аспект рассмотрения языковых явлений. Не случайно В.Г. Руделёва связывали дружеские отношения и с замечательным руководителем Казанской лингвистической школы – В.М. Марковым, у которого была обоснована перспективная и необходимая лингвистическая теория словообразования русского языка с выделением так называемого семантического способа.

В.Г. Руделёва интересовала проблема определения, вычленения частей речи, что не очень просто в живом, современном русском языке, даже при разработке автором обоснованного подхода к материалу – словам, распределяемым по группам в соответствии с обоснованной теорией [9].

В.Г. Руделёв был очень внимателен и к роли семантики у слова. От смысла слова могут зависеть и его грамматические свойства: не только морфологические (значение статуса соответствующей части речи), но и синтаксические (значение в соответствии с функцией в предложении).

Читать работы по этой глобальной проблеме полезно и важно: видишь исследовательскую лабораторию большого учёного с оригинальным, своим подходом к русскому Слову, русскому Языку. Знакомясь с трудами Тамбовской лингвистической школы, видишь, что фонология со строгим подходом к организации единиц оказывается под пристальным взглядом исследователя, становясь значимой в области интерпретации не только

структуры слова [10], но и при обосновании вычленения–признания частей речи [11].

В интернетовском варианте однажды привлекла внимание публикация В.Г. Руделёва в соавторстве с О.А. Руделёвой с показательным названием «*Фонология как основа и метод современного лингвистического исследования*» с привлекательными ключевыми словами: *вокалический нуль, частеречный нуль, оппозиция, нейтрализация* [12].

С удовольствием познакомилась с содержанием.

Идея значимости принципа «*оппозиция*» отдельных звуковых единиц типа <*д – т*> и групповых типа <*вокативность – сонорность*> при учёте и *нуля* хорошо поясняется на примере применения *её* и в помощь морфологии при выстраивании лексем в определённой системе частей речи: «Центром лексической системы русского языка является недостаточно пока ещё осмысленная иерархия частей речи». В.В. Виноградову удалось «освободить корпус русских частей речи от явных *неслов*». Но это не спасло положения: «Системный (фонологический) анализ, однако, блестящему академику был чужд, и его идея двух частеречных центров (существительного и глагола) несостоятельна».

Такое положение с материалом частей речи привело авторов к собственным изысканиям с использованием некоторых примеров из фетовских поэтических строк типа *шёпот, дыханье, трели, колыханье*. Они представляют такое явление, как «*частеречный нуль*» для существительного, поскольку у него *нет глобального дифференциального грамматического признака* (названный В.В. Виноградовым признак «*предметность*»). Признак же «*предметность*» авторы раскритиковали на примерах ряда слов, в частности *человек, Бог*, в отличие от *стол* и под. Глагол же, по мнению авторов, имеет глобальный признак – *спрягаемость*, что проявляется в лексемах типа *шёпот* и др. Фактически такое рассуждение показывает, что в *грамматике* (в данном случае морфологии) важно учитывать *грамматическое значение*, а не лексико-семантическое.

Развивая интересное, логичное рассуждение, авторы от перечисления указанных фетовских слов «*уводит*», например, слово *ночь* по такому заключению: «Вслед за

предметным проклятием, висящим над субстантивом, возникла абсурдная идея *субстантивация* глаголов, адъективов, наречий и даже числительных. Примером субстантивации может случить фетовская фраза в так называемой русской «*скоростной, точечной* речи»: «*Серебро (и колыханье сонного) ручья*». Здесь слово *серебро* означает не 'argentum', а «субстантив *серебро* – внутренняя форма прилагательного *серебряный*».

Читая работы самого В.Г. Руделёва, в соавторстве, начинающих исследователей под руководством учёного, действительно, попадаешь в лабиринт поисков, распутывание направлений выхода из трудных загадок, которые преподносит естественная знаковая система русского языка: «*Язык преисполнен парадоксов*», – сказал Владимир Георгиевич.

Но они не остановили соавторов даже перед следующим в пределах действия «*динамической теории частей речи*»: «*С наречиями и их субстантивными формами дело обстоит намного сложнее, но вполне обозримо*». И «*обозримое*» показано следом в указанной статье на примерах сопоставления наречий типа *ночью* с субстантивной параллелью *ночь* (темпоральная семантика), с одной стороны, и, с другой – пространственно наречия *бездна* и субстантивной единицы *бездна* со значением 'точка в пространстве'. Использован показательный контекст М.В. Ломоносова: «*Открылась бездна – звёзд полна. Звёздам числа нет, а бездне – дна*».

Программа замечательной конференции в Тамбовском университете в ноябре 2019 года (секций, «круглого стола») показала, насколько действенно наследие учёного Владимира Георгиевича Руделёва: напомним название одного доклада, который продолжает разговор о наречиях в системе частей речи: «*К вопросу о парадигме склонения пространственно-временных наречий в контексте динамической теории частей речи В.Г. Руделёва*» (подчеркнуто мною. – Л. К.). Воистину «*всё остаётся людям*», если сделанное, исследованное делалось с добрыми намерениями. И желанием, чтобы продолжались поиски ответов на как будто бы уже решённое, но всегда возможны уточнения и дополнения с появлением нового материала не только в современном состоянии языка (ли-

тературном и диалектном), но и древнем (вспомним даже расшифрованный А.А. Зализняком, В.Л. Яниным (с технической помощью других специалистов) так называемый «Новгородский кодекс» на... старославянском языке (!), более раннем на несколько десятилетий, чем «Остромирово евангелие»,

признаваемое до сих пор последним старославянским памятником...

О литературном же творчестве Владимира Георгиевича Руделёва необходимо помнить и говорить в другое, тоже «свое», время...

### Список литературы

1. Руделёв В.Г., Сафонова О.В. Названия животных как средство создания героического образа (к реконструкции и герменевтической обработке «Слова о полку Игореве»). Тамбов, 2010. 75 с.
2. Руделёв В.Г. О ёлочке-красе, писаной торбе и других символах древнего русского христианства // Аспекты исследования языковых единиц и категорий в русистике XXI века: сб. материалов Междунар. науч. конф. Мичуринск; Москва, 2008. Т. 1. С. 64-65.
3. Руделёв В.Г. Что мы знаем о древних славянских буквах? (для учителей-словесников) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2000. Вып. 2. С. 74-82.
4. Руделёв В.Г. Ещё раз о древних буквах // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 1996. Вып. 1. С. 58-67.
5. Руделёв В.Г. Лексика жилища, жилищно-хозяйственного строительства в южнорусских и рязанских говорах: дис. ... канд. филол. наук. Оренбург, 1958.
6. Аверинцев С.С. Филология // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 544-545.
7. Руделёв В.Г. Типология и история русских вокалических систем: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Л., 1971.
8. Руделёв В.Г. Семантика слов в аспекте динамической теории частей речи (на материале русского языка) // Державинские чтения XI. Институт филологии. Материалы науч. конф. преподавателей и аспирантов. Тамбов, 2006. С. 81-83.
9. Руделёв В.Г. Динамическая теория частей речи // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 1996. Вып. 1. С. 83-89.
10. Руделёв В.Г. Фонологическая интерпретация структуры слова // Учёные записки Тартуского университета. Проблемы моделирования языка. Тарту, 1969. С. 131-140.
11. Руделёв В.Г. К фонологической интерпретации русского языка // Вопросы языкознания. 1963. № 2. С. 30-38.
12. Руделёв В.Г., Руделёва О.А. Фонология как основа и метод современного лингвистического исследования. URL: [https://libweb.kpfu.ru/publication/papers/Baudouin/Baudouin\\_2015\\_1/Baudouin\\_2015\\_1\\_290\\_293.pdf](https://libweb.kpfu.ru/publication/papers/Baudouin/Baudouin_2015_1/Baudouin_2015_1_290_293.pdf) (дата обращения: 14.10.2019).

### References

1. Rudelev V.G., Safonova O.V. *Nazvaniya zhivotnykh kak sredstvo sozdaniya geroicheskogo obraza (k rekonstruktsii i germenevticheskoy obrabotke «Slova o polku Igoreve»)* [Names of Animals as Means of Creation of Heroic Image (to the Reconstruction and Hermeneutic Processing “The Tale of Igor’s Campaign”)]. Tambov, 2010, 75 p. (In Russian).
2. Rudelev V.G. O elochke-krase, pisanoy torbe i drugikh simbolakh drevnego russkogo khristianstva [About the beautiful conifer tree, the decorated nosebag and other symbols of ancient Russian Christianity]. *Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «Aspekty issledovaniya yazykovykh edinit i kategoriy v rusistike XXI veka»* [Proceedings of the International Scientific Conference “Aspects of the Study of Linguistic Units and Categories in Russian Studies of the 21st Century”]. Michurinsk, Moscow, 2008, vol. 1, pp. 64-65. (In Russian).
3. Rudelev V.G. Chto my znayem o drevnikh slavyanskikh bukvakh? (dlya uchiteley-slovesnikov) [What do we know about ancient Slavic letters? (for language teachers)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2000, no. 2, pp. 74-82. (In Russian).
4. Rudelev V.G. Eshche raz o drevnikh bukvakh [Once again on the ancient Slavic letters]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 1996, no. 1, pp. 58-67. (In Russian).

5. Rudelev V.G. *Leksika zhilishcha, zhilishchno-khozyaystvennogo stroitel'stva v yuzhnorusskikh i ryazanskikh govorakh: dis. ... kand. filol. nauk* [Vocabulary of Housing, Housing Construction in South Russian and Ryazan Dialects. Cand. philol. sci. diss.]. Orenburg, 1958. (In Russian).
6. Averintsev S.S. Filologiya [Philology]. *Lingvisticheskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Linguistic Encyclopedic Dictionary]. Moscow, 1990, pp. 544-545. (In Russian).
7. Rudelev V.G. *Tipologiya i istoriya russkikh vokalicheskikh sistem: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk* [Typology and History of Russian Vocal Systems. Dr. philol. sci. diss. abstr.]. Leningrad, 1971. (In Russian).
8. Rudelev V.G. Semantika slov v aspekte dinamicheskoy teorii chastey rechi (na materiale russkogo yazyka) [Semantics of words in the aspect of the dynamic theory of parts of speech (based on the material of the Russian language)]. *Materialy nauchnoy konferentsii prepodavateley i aspirantov «Derzhavinskiye chteniya 11. Institut filologii»* [Proceedings of the Scientific Conference “11th Derzhavin Readings. Philology Institute”]. Tambov, 2006, pp. 81-83. (In Russian).
9. Rudelev V.G. Dinamicheskaya teoriya chastey rechi [Dynamic theory of parts of speech]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 1996, no. 1, pp. 83-89. (In Russian).
10. Rudelev V.G. Fonologicheskaya interpretatsiya struktury slova [Phonological interpretation of the word structure]. *Uchenyye zapiski Tartuskogo universiteta. Problemy modelirovaniya yazyka* [Scientific Notes of Tartu University. Language Modeling Issues]. Tartu, 1969, pp. 131-140. (In Russian).
11. Rudelev V.G. K fonologicheskoy interpretatsii russkogo yazyka [To the phonological interpretation of the Russian language]. *Voprosy yazykoznanija – Voprosy Jazykoznanija*, 1963, no. 2, pp. 30-38. (In Russian).
12. Rudelev V.G., Rudeleva O.A. *Fonologiya kak osnova i metod sovremennogo lingvisticheskogo issledovaniya* [Phonology as the Basis and Method of Modern Linguistic Research]. (In Russian). Available at: [https://libweb.kpfu.ru/publication/papers/Baudouin/Baudouin\\_2015\\_1/Baudouin\\_2015\\_1\\_290\\_293.pdf](https://libweb.kpfu.ru/publication/papers/Baudouin/Baudouin_2015_1/Baudouin_2015_1_290_293.pdf) (accessed 14.10.2019).

#### Информация об авторе

**Костючук Лариса Яковлевна**, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка. Псковский государственный университет, г. Псков, Российская Федерация. E-mail: [anh57@yandex.ru](mailto:anh57@yandex.ru)

**Вклад в статью:** общая концепция статьи, подбор первичного материала, поиск и анализ научной литературы, анализ и обработка полученных результатов, написание, редактирование и оформление статьи.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-0506-8840>

Поступила в редакцию 21.11.2019 г.

Поступила после рецензирования 14.01.2020 г.

Принята к публикации 20.03.2020 г.

#### Information about the author

**Larisa Y. Kostyuchuk**, Doctor of Philology, Professor, Professor of Russian Language Department. Pskov State University, Pskov, Russian Federation. E-mail: [anh57@yandex.ru](mailto:anh57@yandex.ru)

**Contribution:** main study conception, source material acquisition, scientific literature search and analysis, obtained results analysis and processing, manuscript drafting, editing and design.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-0506-8840>

Received 21 November 2019

Reviewed 14 January 2020

Accepted for press 20 March 2020